

Vervolgfragen van B.Gerard (SP) over camerasurveillance door particulieren

De beantwoording door het College van mijn vragen over de videobeelden van een autokraak en waarom die eerst niet, en toen wel konden meetellen als bewijs, geeft aan de ene kant enige duidelijkheid over het denken van de politie en het OM. Dit ongeacht hoe men de ingenomen standpunten politiek waardeert.

Aan de andere kant heeft het College de vraag, wat een gewone burger in de openbare ruimte met zijn videocamera wel en niet mag, grotendeels omzeild. In het antwoord staat met evenzoveel woorden, dat “het echtpaar Pruijsen in strijd met het recht beelden vergaard heeft”. Maar waarom, dat staat er niet bij. Er wordt iets vaags gezegd over “dat dat niet eenduidig te stellen is” en dat het “zeer afhankelijk is van de concrete omstandigheden”. ‘**In grote lijnen**’ wordt verwezen naar wat hierover gezegd is door het College Bescherming Persoonsgegevens (oa “geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, geen deuren en ramen van woningen”). De passage “in grote lijnen” suggereert echter dat in sommige kleine lijnen het niet zo gaat als het CBP bedoelt.

Aan de andere kant spreekt het College in zijn beantwoording ook over “heimelijk geplaatste camera’s van particulieren, die niet vergelijkbaar zijn met openbare orde – camera’s”. Dit suggereert weer een zekere behoedzaamheid op dit terrein.

Beide suggesties worden in de beantwoording echter niet uitgewerkt tot een logisch en begrijpelijk stelsel van regels. Het komt mij voor dat het in het bestaande politieke klimaat geen luxe is om dergelijke regels op te stellen. In het camerabeleid heb ik ze niet kunnen vinden, en in de APV ook niet. Er staat zelfs niet een eerste aanzet in. Vandaar de vervolgvragen.

- 1) Waarom was het vergaren van beelden door het echtpaar Pruijsers eigenlijk in strijd met het recht?
- 2) Wat staat er (samengevat) in de bepalingen van het CBP, voorzover voor deze vraag relevant?
- 3) Heeft de gemeente Eindhoven eigen regels voor het inzetten van camera’s door particuliere natuurlijke personen in de openbare ruimte en zo ja, waar staan die regels?
- 4) Zo ja, zijn die regels identiek aan die van het CBP?
- 5) Als ze dat niet zijn, waarin verschillen ze dan?

- 6) Dezelfde vraag voor particuliere rechtspersonen (bijvoorbeeld Prorail en aanhangende rechtspersonen, bedrijventerreinen, winkelcentra)